



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SZKOŁA GŁÓWNA
GOSPODARSTWA WIEJSKIEGO
W WARSZAWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Wewnętrzny System Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia w SGGW

jest wspierany Projektem

„Podnoszenie jakości zarządzania zasobami SGGW”

Poddziałanie 4.1.1

„Wzmocnienie potencjału dydaktycznego uczelni,

Priorytet IV PO KL

STUDENCKA OCENA REALIZACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH w roku akademickim 2011/2012

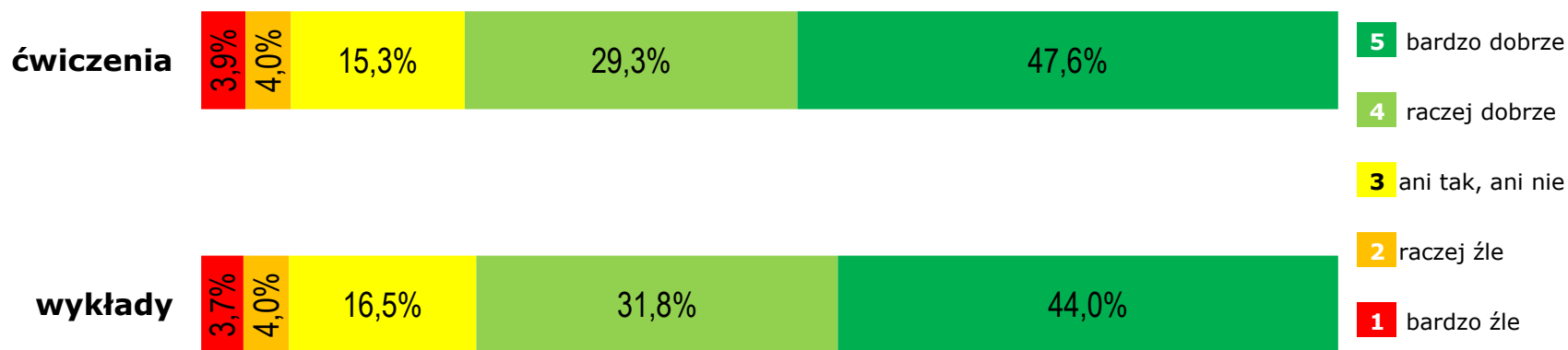
Ocena jakości kształcenia

Ocenie poddano:

- wszystkie przedmioty zawarte w programie studiów (wykłady i ćwiczenia) zrealizowane na I i II roku studiów I i II stopnia, stacjonarnych i niestacjonarnych
 - umieszczone w kartach przebiegu studiów w wirtualnym dziekanacie (HMS) 1636 przedmiotów, 151 554 ankiety.
-

Jak oceniono poziom zajęć dydaktycznych w SGGW?

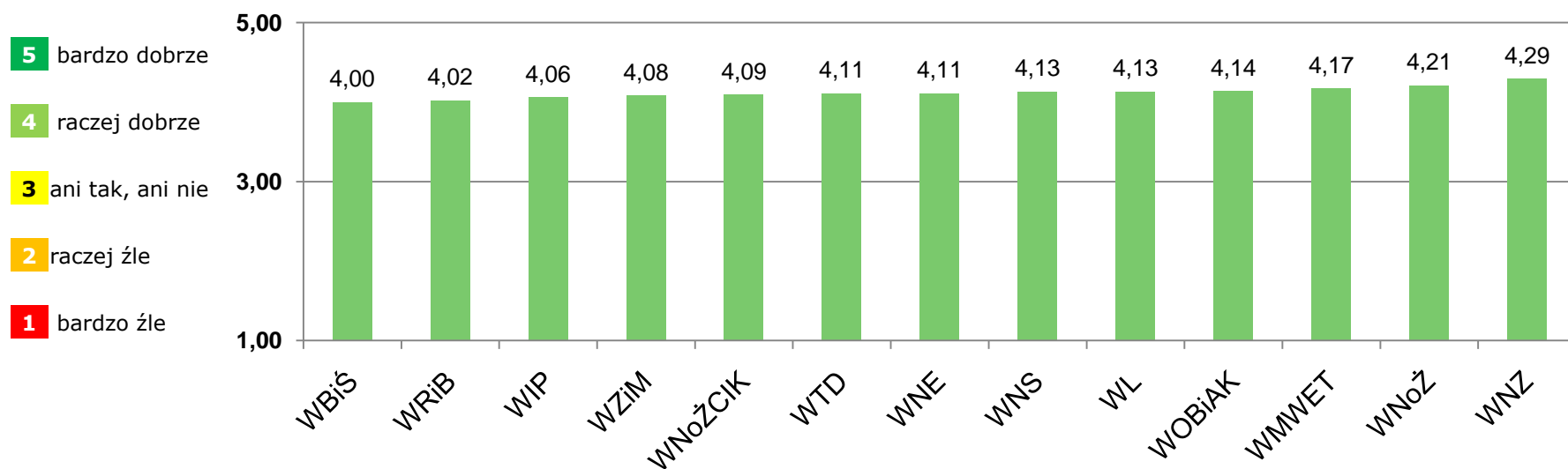
70% studentów jest zadowolonych



- Ponad 40% studentów wystawiło oceny bardzo dobre
- Tylko 4% wystawiło oceny negatywne
- Większość ocen stanowiły oceny dobre

Jak oceniono poziom zajęć na Wydziałach?

**Poziom zajęć na Wydziałach oceniono na mocną czwórkę.
Poziom zajęć wzrósł w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim**



Średnia ocena WYKŁADÓW na Uczelni – **4,09**
2010/11 – 4,05

Średnia ocena ĆWICZEŃ na Uczelni – **4,13**
2010/11 – 4,08

Studenci zgadzają się z poniższymi stwierdzeniami

1 zdecydowanie nie 2 raczej nie 3 ani tak, ani nie 4 raczej tak 5 zdecydowanie tak

ZAGADNIENIE	wykład	ćwiczenia
Określone na początku zasady zaliczania przedmiotu były konsekwentnie przestrzegane	4,26	4,27
Określony na początku zakres zajęć został w pełni zrealizowany	4,25	4,27
W czasie zajęć wykorzystywane były nowoczesne środki dydaktyczne (dotyczy wykładów)	4,09	-
Zagadnienia omawiane w trakcie zajęć odnoszone były do przykładów z praktyki	4,16	4,19
Czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany	4,16	4,18
Przedstawiane były najnowsze osiągnięcia w zakresie realizowanego przedmiotu	4,09	4,11
Na zajęciach była możliwość uzyskania odpowiedzi na zadawane pytania	4,21	4,23
Omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały	4,12	4,15
Zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem prowadzącego do studentów	4,22	4,23
Studenci byli oceniani obiektywnie	4,21	4,22

Najbardziej doceniono:

- Przestrzeganie zasad zaliczania przedmiotu
- realizację zajęć w 100%

A CO SIĘ ZMieniŁO NA UCZELNI W WYNIKU WASZYCH ANKIET?



Większa
Punktualność
prowadzących



Więcej
przykładów
z życia
na zajęciach



Modyfikacja systemu oceny przedmiotów (tj. udział oceny za ćwiczenia, wykłady i pracę własną studenta w ocenie końcowej przedmiotu).

Studenci zgadzają się z poniższymi stwierdzeniami

1 zdecydowanie nie 2 raczej nie 3 ani tak, ani nie 4 raczej tak 5 zdecydowanie tak

ZAGADNIENIE	wykład	ćwiczenia
Interesujące/ciekawe	3,99	4,08
Uporządkowane	4,12	4,16
Przedstawiające nowe zagadnienia bez zbędnych powtórzeń z innych przedmiotów	4,11	4,16
Zrozumiałe	4,07	4,11
Odnoszące się do przykładów praktycznych	4,12	4,16
Odnoszące się do najnowszych osiągnięć nauki	4,04	4,07
Zgodne z kierunkiem kształcenia	4,12	4,18
Przydatne w przyszłej pracy zawodowej	3,99	4,08
Prezentowane zagadnienia były związane z tematyką zajęć	4,24	4,27
Dobrze przygotowane	4,22	4,23

Obszary do poprawy:

- Bardziej interesujące wykłady
- Bardziej praktyczne wykłady (przydatne w pracy)

A CO SIĘ ZMIENIŁO NA UCZELNI W WYNIKU WASZYCH ANKIET?



Modyfikacja
planu
studiów



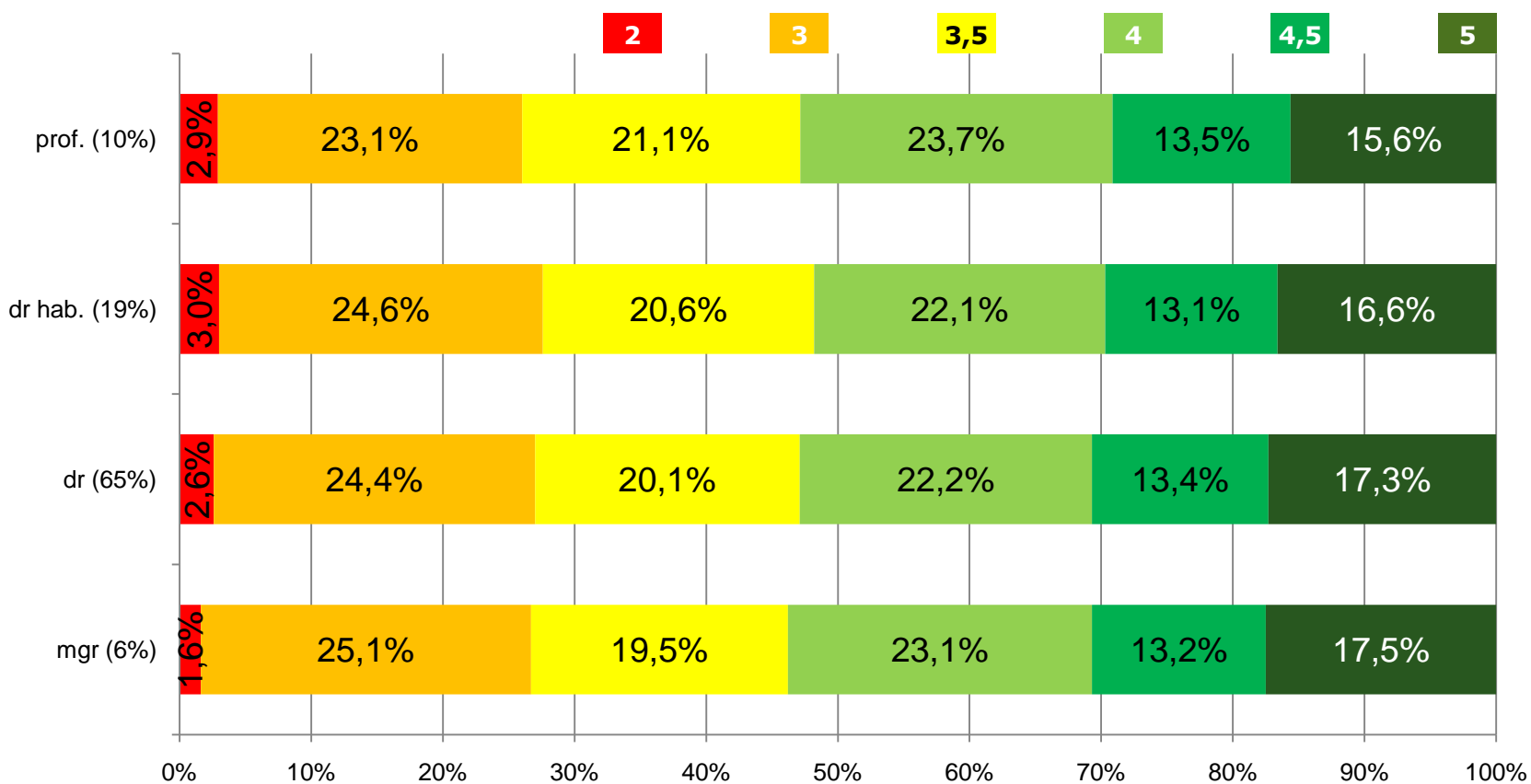
Dopasowanie
ilości fakultetów do
potrzeb studentów



Większy
wybór
przedmiotów

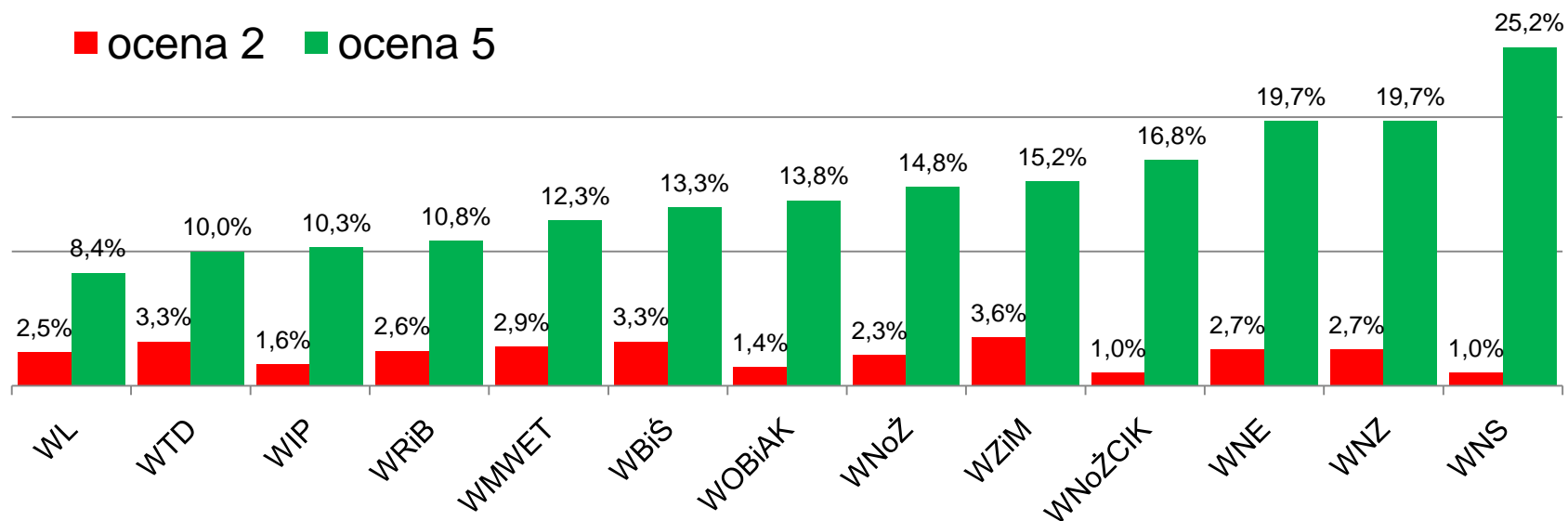
Oceny nie zależą od stopnia naukowego pracowników dydaktycznych

Podobną liczbę piątek oraz miernych wystawili profesorowie i doktoranci

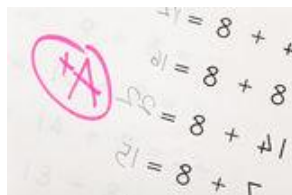


Najwięcej piątek otrzymali studenci WNS, zaś najmniej studenci WL

Niewielki odsetek studentów otrzymało ocenę negatywną



DZIĘKI ANKIETOM ZMODYFIKOWANO SYSTEM OCENY PRZEDMIOTÓW



Modyfikacja systemu oceny przedmiotów (tj. udział oceny za ćwiczenia, wykłady i pracę własną studenta w ocenie końcowej przedmiotu).



Wprowadzenie zmian w sylabusach



Zaliczenia na podstawie projektów a nie tekstów

Ocena zajęć WF

65% studentów ocenia poziom zajęć z WF na piątkę

Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć z WF ?	Liczba odpowiedzi	2011/2012	2010/2011
5	3108	64,7 %	63,7 %
4	1152	24,0 %	25,9 %
3	362	7,5 %	7,1 %
2	81	1,7 %	1,9 %
1	99	2,1 %	1,4 %

Ocena zajęć z języków obcych

Średnio studenci oceniają wszystkie lektoraty na czwórkę

1 bardzo źle **2** raczej źle **3** ani tak, ani nie **4** raczej dobrze **5** bardzo dobrze

Lp.	Poziom lektoratu	j. ang.	j. niem.	j. franc.	j. ros.	j. łac.
1	A1	-	4,19	3,91	3,90	-
2	A2	3,79	3,96	3,82	3,74	-
3	B1	4,20	4,14	4,23	3,90	-
4	B2	4,26	-	-	-	-
5	C1	4,19	-	-	-	-
6	C2	4,49	-	-	-	-
7	A1	-	-	-	-	3,99
	Średnia	4,19	4,12	3,90	3,87	3,99
	Zakres ocen	3,64 – 4,69	3,52 - 4,39	3,15 - 4,54	3,38 - 4,28	-

30 % studentów jest na poziomie B2 – C2

1 bardzo źle **2** raczej źle **3** ani tak, ani nie **4** raczej dobrze **5** bardzo dobrze

Lp.	Poziom lektoratu	Liczba odpowiedzi	%	Ocena ogólna lektoratu	
				2010/2011	2011/2012
1	A1	1932	22,47	3,92	3,84
2	A2	943	10,97	3,86	3,76
3	B1	3003	34,93	4,16	4,08
4	B2	2150	25,01	4,24	4,12
5	C1	337	3,92	4,15	4,12
6	C2	71	0,83	4,44	4,22
7	A1 (łacina)	162	1,88	3,99	4,02

- 25% studentów uczęszcza na lektoraty o wysokim poziomie B2
- Na zaawansowanym poziomie jest **zaledwie 5% studentów**
- Na poziomie podstawowym jest **aż 35% studentów**

Dziękuję za uwagę



Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia
dr inż. Mariusz Maciejczak
mariusz_maciejczak@sggw.pl