

OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W SGGW

JĘZYKI OBCE

Wyniki badań ankietowych
prowadzonych elektronicznie
z wykorzystaniem systemu E-HMS
w roku akademickim 2009/2010

1

W roku akademickim 2009/2010 badaniom ankietowym poddano przedmioty:

JĘZYK ANGIELSKI, NIEMIECKI, FRANCUSKI, ROSYJSKI oraz ŁACIŃSKI

realizowane w semestrze zimowym w formie zajęć obowiązkowych
na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Ankiety przeprowadzono w dniach **25 I – 31 III** w oparciu o nową wersję
modułu ankiet w systemie E-HMS.

W badaniu oceniano wszystkich **57** lektorów
Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych.

Otrzymano **3 157** elektronicznych ankiet wypełnionych przez studentów.

W badaniu ankietowym udział wzięło
56,02% studentów uczestniczących w lektoratach.

2

Na wynik oceny nauczycieli miało wpływ minimum **15** wypełnionych ankiet oceniających danego pracownika.

Przy sporządzaniu zestawienia nie brano pod uwagę wyników osób wykazujących udział w zajęciach na poziomie 0%.

W konsekwencji wykorzystano **3 105** ankiet wypełnionych przez studentów.

3

W przeprowadzonym badaniu poddano ocenie następujące kwestie:

1. Czy studenci mobilizowani byli do systematycznej nauki,
2. Czy na zajęciach wykorzystywane były pomoce audiowizualne,
3. Czy czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany,
4. Czy omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały,
5. Czy wprowadzane było słownictwo specjalistyczne tj. właściwe dla danego kierunku studiów (pytanie dotyczyło tylko grup od poziomu B1),
6. Czy studenci byli oceniani obiektywnie,
7. Czy zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem lektora do studentów.

4

Ponadto w przeprowadzonym badaniu uwzględniono :

1. Poziom grupy językowej, w której uczestniczyli studenci,
2. Czy studenci uczestniczyli w zajęciach językowych zgodnie ze swoimi preferencjami?
3. Liczbę zajęć, które nie odbyły się z winy lektora,
4. Ocenę uzyskaną z zaliczenia minionego semestru lektoratu,
5. Ocenę własnej frekwencji na zajęciach,
6. Ogólną ocenę poziomu prowadzenia zajęć z lektoratu w skali 5 stopniowej (gdzie 1 - oznacza bardzo złą ocenę, 5 - bardzo dobrą).

Elektroniczna konstrukcja ankiety - dzięki pytaniu otwartemu:

„Twój najważniejszy postulat pod adresem prowadzącego zajęcia”

- pozwoliła także na zebranie dodatkowych opinii od studentów.

Otrzymano ocenę **57** osób prowadzących zajęcia.

Wyniki uzyskane przez prowadzących kształtowały się w zakresie ocen: **2,98 – 4,31**

Średnia ocena prowadzących wyniosła: **3,89**

noty najwyższe - tj. w zakresie 5,00 - 4,51 uzyskało:

0 % prowadzących lektoraty (0 spośród 57 prowadzących),

noty w zakresie 4,50 - 4,01 uzyskało:

35,09 prowadzących lektoraty (20 spośród 57 prowadzących),

noty w zakresie 4,00 - 3,51 uzyskało:

54,39 % prowadzących lektoraty (31 spośród 57 prowadzących),

noty w zakresie 3,5 - 3,01 uzyskało:

8,77 % prowadzących lektoraty (5 spośród 57 prowadzących),

noty najniższe - tj. w zakresie 3,0 - 2,0 uzyskało:

- **1,75 %** prowadzących lektoraty (1 spośród 57 prowadzących),

7

Ocena LEKTORATÓW na poszczególnych kierunkach

INF	4,53	EKO	3,88
FIR	4,24	BUD	3,88
liE	4,03	ROL	3,87
LEŚ	4,00	OGR	3,86
LOG	3,99	OŚ	3,85
TRiL	3,97	PED	3,84
ZIP	3,93	NoŻCiK	3,80
WET	3,93	ZARZ	3,77
GP	3,93	BIOL	3,77
TD	3,92	AK	3,75
TOW	3,91	ZOOT	3,73
TiR	3,90	NoŻ	3,69
IŚ	3,89	MSB	3,52
SOCJ	3,88	DIET	3,37

8

Średnia ocen poszczególnych aspektów prowadzenia zajęć

2.1. studenci mobilizowani byli do systematycznej nauki	3,75
2.2. na zajęciach wykorzystywane były pomoce audiowizualne	3,24
2.3. czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany	3,98
2.4. omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały	4,15
2.5. wprowadzane było słownictwo specjalistyczne tj. właściwe dla danego kierunku studiów (dotyczy tylko grup od poziomu B1)	3,39
2.6. studenci byli oceniani obiektywnie	4,27
2.7. zajęcia charakteryzowały się właściwym stosunkiem lektora do studentów	4,34

9

Udział studentów w poszczególnych poziomach nauki języka

Lp.	Poziom lektoratu	Liczba odpowiedzi	%
1	A1	526	17,77
2	A2	377	12,74
3	B1	1245	42,06
4	B2	646	21,82
5	C1	93	3,14
6	C2	14	0,47
7	A0 (łacina)	59	1,99

10

Wybór nauki języka zgodnie z preferencjami i uzyskana ocena

Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach językowych zgodnie z Twoimi preferencjami?	Liczba odpowiedzi	%	Ocena lektoratu
NIE	401	12,91	3,40
TAK	2510	80,84	3,96
brak odpowiedzi	194	6,25	3,75

11

Wpływ możliwości wyboru zajęć językowych zgodnych z preferencjami studenta na ocenę prowadzenia zajęć.

Lp.	LEKTORATY	Liczba studentów	Czy uczestniczyłeś/aś w zajęciach językowych zgodnie z Twoimi preferencjami?			
			TAK	TAK	NIE	NIE
			(%)	(ocena)	(%)	(ocena)
1	język angielski	1816	91,74	4,00	8,26	3,31
2	język niemiecki	389	77,38	3,89	22,62	3,48
3	język francuski	212	67,45	4,00	32,55	3,50
4	język rosyjski	305	78,69	3,92	21,31	3,55
5	język łaćniński	54	90,74	3,71	9,26	2,60

12

Liczba zajęć, które nie odbyły się z winy lektora

Podaj liczbę zajęć, które nie odbyły się z winy lektora	Liczba odpowiedzi	%	Ocena lektoratu
wszystkie zajęcia się odbyły	2233	71,92	3,95
jedne zajęcia się nie odbyły	509	16,39	3,76
dwa zajęcia się nie odbyły	145	4,67	3,52
trzy i więcej zajęć się nie odbyło	38	1,22	3,11
brak odpowiedzi	180	5,80	3,55

13

Ocena uzyskana z zaliczenia minionego semestru lektoratu

Uzyskana ocena	Liczba odpowiedzi	%	Ocena lektoratu
5,0	382	12,30	4,07
4,5	405	13,04	4,01
4,0	673	21,68	4,02
3,5	485	15,62	3,88
3,0	642	20,68	3,72
2,0	165	5,31	3,68
jeszcze nie zaliczyłem/am minionego semestru lektoratu	177	5,70	3,44
brak odpowiedzi	176	5,67	3,81

14

Ocena własnej frekwencji na zajęciach.

Frekwencja na zajęciach	Liczba odpowiedzi	%	Ocena lektoratu
100% obecności	723	21,48	4,04
1-3 nieobecności	2102	62,45	3,88
więcej niż 3 nieobecności	280	8,32	3,51
0% (nie uczestniczyłem/am w zajęciach)	261	7,75	-

15

Minionego semestru lektoratu nie zaliczyło 177 studentów (5,7%), z tego:

27 osób (15,25 %) ma więcej niż 3 nieobecności,

115 osób (64,97 %) ma 1-3 nieobecności,

35 osób (19,77 %) ma 100% obecności.

16

Ogólna ocena poziomu prowadzenia zajęć z lektoratu

Ocena lektoratu	Liczba odpowiedzi	%
5	755	24,32
4	1359	43,77
3	608	19,58
2	166	5,35
1	53	1,71
brak odpowiedzi	164	5,28

17

Ocena LEKTORATÓW w zależności od trybu studiów

Tryb studiów	Ocena lektoratu
niestacjonarne wieczorowe	3,80
niestacjonarne zaoczne	3,92
stacjonarne	3,86

18

Ocena LEKTORATÓW w zależności od rodzaju studiów

Rodzaj studiów	Ocena lektoratu
1 stopień - inżynierskie	3,86
1 stopień - licencjackie	3,91
jednolite magisterskie	3,92

19

Średnia uzyskana przez studentów z zaliczenia semestru
(z wyróżnieniem poziomów lektoratów)

Lp.	Poziom lektoratu	j. ang.	j. niem.	j. franc.	j. ros.	j. łac.
1	A1	3,76	3,37	3,69	3,61	-
2	A2	3,46	3,61	3,76	3,31	-
3	B1	3,83	3,75	3,67	3,26	-
4	B2	4,00	3,88	-	-	-
5	C1	4,23	-	-	-	-
6	C2	4,13	-	-	-	-
7	A0	-	-	-	-	3,75

20

**Średnia ocena lektoratu
(z wyróżnieniem poziomów lektoratów)**

Lp.	Poziom lektoratu	j. ang.	j. niem.	j. franc.	j. ros.	j. łac.
1	A1	3,38	3,91	3,87	3,87	-
2	A2	3,73	3,64	3,68	3,82	-
3	B1	3,94	3,84	4,00	3,88	-
4	B2	3,96	3,84	-	-	-
5	C1	4,05	-	-	-	-
6	C2	4,00	-	-	-	-
7	A0	-	-	-	-	3,63
	Średnia	3,93	3,79	3,80	3,76	3,63
	Zakres ocen	3,38-4,31	3,47-4,16	2,98-4,15	3,25-4-16	-

21

W pytaniu otwartym studenci najczęściej wysuwali postulaty dotyczące:

- zwiększenia udziału słownictwa specjalistycznego związanego z kierunkiem studiów; 41
- prowadzenia lektoratu pod kątem egzaminu końcowego; 25
- zwiększenia udziału środków audiowizualnych w lektoratach; 15
- precyzyjniejszego podziału studentów na grupy językowe (obecnie w obrębie jednej grupy są osoby o różnym poziomie języka); 13
- systematycznego egzekwowania wiadomości od studentów; 13
- zwiększenia udziału konwersacji w przebiegu zajęć; 11
- braku możliwości uczestniczenia w zajęciach na interesujących poziomach; 7
- braku „ciągłości” nauczania języków w związku ze zmianami lektorów; 4

Studenci poruszali także kwestie organizacyjne, wypowiedzieli się na temat podręczników, zachowań prowadzących i ich obiektywności.

Spośród 288 komentarzy 190 było pozytywnych, 98 negatywnych.

DZIEKUJE ZA UWAGE

22